

# CONCOURS EXTERNE D'ASI

Phase d'admission – session 2019

BAP C

**ASSISTANT-E INGENIEUR-E EN ETUDES MECANIQUES**

Université Claude Bernard Lyon 1

## Rapport de jury

**Président du jury : MASSENZIO Michel**

---

### 1 DONNEES QUANTITATIVES

BAP	Corps	Nature	Emploi-type	Nb postes	Nb d'admissibles	Nb de présents	Nb d'admis sur LP	Nb d'admis su LC	Seuil d'admission sur LP	Seuil d'admission sur LC
C	ASI	externe	ASSISTANT-E INGENIEUR-E EN ETUDES MECANIQUES	1	3	2	1	0	12.22/20	10

Date de la phase d'admission : 04/10/2019

### 2 DONNEES QUALITATIVES

*Déroulement du concours, appréciation et résultats*

#### 2.1 Composition et fonctionnement du jury

- nombre de membres : 5 membres titulaires et 1 membre suppléant

Monsieur MASSENZIO Michel, professeur des universités classe exceptionnelle, président, Université Claude Bernard Lyon 1, Villeurbanne-Cedex.

Madame GAILLARD Sophie, ingénieure d'études classe normale, vice-présidente, Centre national de la recherche scientifique, Villeurbanne.

Monsieur CHARLES Lionel, assistant ingénieur, expert, Ecole centrale de Lyon, Ecully.

Madame DELIGNY Joanna, ingénieure d'études classe normale, Université Claude Bernard Lyon 1, Villeurbanne.

Madame DI CESARE Noëlie, enseignante chercheuse, Université Bretagne sud, Lorient.

Monsieur DUCAT Christophe, ingénieur d'études classe normale, suppléant, Institut national des sciences appliquées de Lyon, Villeurbanne

- respect des principes fondamentaux de déroulement d'un concours :
- rôle du président de jury à l'égard :
  - des membres du jury :
  - du bureau des concours :
- autres :

## **2.2 Evaluation des candidats à l'oral et constats**

- critères d'évaluation de chaque candidat (durée de l'entretien, connaissances abordées...) :  
L'entretien s'est déroulé en deux temps :
  - Présentation orale des candidats (formations, cursus, expérience...) – 10% du temps
  - Échanges avec le jury – 90% du tempsLe même temps a été alloué aux candidats

- constats :

- constatations générales (niveau global...) :

Si certains candidats se projettent dans les fonctions d'un ASI, démontrant une réflexion amont et un projet professionnel ; on a également des candidatures qui semblent « bâclées » et n'ont pas conscience de la différence entre un « tech » et un « ASI ».

Sur les questions techniques, « métier », les connaissances « de base » doivent être maîtrisées parfaitement (par exemple : de quels paramètres dépend la vitesse de coupe ? comment la calculer ?...). Sur des aspects techniques plus pointus, de la sincérité est attendue en réponse : « je connais » signifie « j'en ai entendu parler » ou bien « je maîtrise » ?

- connaissance de l'environnement professionnel :

Une formation du type « droits et obligations des fonctionnaires » est souhaitable en amont, notamment pour ce qui concerne les aspects réglementaires et la sécurité (voir plus bas).

Si le contexte de la mise en place de l'Université Cible est complexe, les réponses aux questions sur l'environnement professionnel montrent que l'actualité n'est pas suffisamment suivie.

- niveau de préparation à l'épreuve :

Le niveau de préparation du concours est très variable d'un candidat à l'autre. Le temps alloué pour la présentation n'est pas exploité correctement, un candidat notamment a terminé sa présentation à la moitié du temps. Même constat pour la lettre de motivation, qui peut être argumentée et structurée ou au contraire très succincte.

- autres :

Les aspects « sécurité » ont été abordés largement durant les entretiens (règles de sécurité dans un atelier ? EPI ? Comment améliorer la sécurité des usagers ? AP ? DUER ? ...). Là aussi, les réponses ont été très diverses ; du bon et du non acceptable (y compris pour un niveau tech !).

- résultats (notation, liste de classement) :  
Classé : TELALI Ahmed  
Non classé : VINCENT Daniel

### 3 **DONNEES ADMINISTRATIVES**

#### *Organisation matérielle du concours*

- points positifs : Très bonne organisation
- problèmes éventuellement rencontrés : néant
- remarques autres:

#### *Moyens de remédiation*

- à partir du constat réalisé dans le bilan qualitatif : points d'amélioration, formation éventuelle, nécessité d'information... :

### 4 **CONCLUSION**