

# CONCOURS EXTERNE D'IGE

Phase d'admission – session 2019

BAP G

**INGENIEUR-E EN PREVENTION DES RISQUES**

Université Claude Bernard Lyon 1

## Rapport de jury

**Présidente du jury : BALDI Murielle**

---

### 1 DONNEES QUANTITATIVES

BAP	Corps	Nature	Emploi-type	Nb postes	Nb d'admissibles	Nb de présents	Nb d'admis sur LP	Nb d'admis su LC	Seuil d'admission sur LP	Seuil d'admission sur LC
G	IGE	externe	INGENIEUR-E EN PREVENTION DES RISQUES	<del>12</del>	14	9	1	1	16.66/20	14.44/20

Date de la phase d'admission : 25/09/2019

### 2 DONNEES QUALITATIVES

*Déroulement du concours, appréciation et résultats*

#### 2.1 Composition et fonctionnement du jury

- nombre de membres : 5 membres titulaires et 1 membre suppléant

Madame BALDI Murielle, attachée principale d'administration de l'état, présidente, Université Lyon 1, Lyon.

Monsieur BOURGEOT Marc, ingénieur d'études classe normale, vice-président, Université Lyon 1, Villeurbanne.

Madame PASQUIER Claudie, ingénieure de recherche hors classe, experte, Conservatoire national des arts et des métiers, Paris.

Monsieur POQUILLON Pierre, ingénieur de recherche hors classe, Administration centrale, Paris.

Madame VIEIRA DA SILVA Annick, attachée principale d'administration de l'état, Université Lyon 1, Villeurbanne.

Monsieur TINE David, igr 1ère classe, suppléant, Université Lyon 1, Villeurbanne.

- respect des principes fondamentaux de déroulement d'un concours :
  - réunion préparatoire du jury
  - élaboration d'une grille d'évaluation
  - impartialité du jury et égalité dans le déroulement de l'épreuve orale
- rôle du président de jury à l'égard :
  - des membres du jury :
    - aider à l'élaboration des critères de sélection
    - garantir la régularité du concours
  - du bureau des concours :
    - vérifier les calculs et les listes de résultats
    - signer les procès-verbaux
- autres :

## **2.2 Evaluation des candidats à l'oral et constats**

- critères d'évaluation de chaque candidat (durée de l'entretien, connaissances abordées...) :  
5 mn de présentation, 25 mn de questions.  
Les critères ont porté sur :
  - l'exposé du candidat
  - l'attitude, savoir être
  - les réactions face à des mises en situations professionnelles
  - les connaissances métiers et expériences
  - la connaissance de l'environnement et de la fonction publique
- constats :
  - constatations générales (niveau global...) :  
Le niveau global était plutôt moyen hors deux candidats qui se détachaient franchement tant sur leur présentation que sur leurs connaissances.

- connaissance de l'environnement professionnel :  
Moyen pour la majorité des candidats.
  - niveau de préparation à l'épreuve :  
Les candidats ont travaillé leur présentation, la durée était respectée.  
Les réponses aux questions du jury ont démontré que la préparation concernant l'environnement et la fonction publique était très inégale.
  - autres :  
Quelques candidats avaient peu d'expérience professionnelle en lien avec le profil recherché.
- résultats (notation, liste de classement) :  
une personne en liste principale, une en liste complémentaire.  
Note la plus basse : 9/20  
Note la plus haute : 18/20

### 3 **DONNEES ADMINISTRATIVES**

#### ***Organisation matérielle du concours***

- points positifs :  
Dossiers reproduits pour les membres du jury. Pièce au calme pour les auditions.
- problèmes éventuellement rencontrés :
- remarques autres:

#### ***Moyens de remédiation***

- à partir du constat réalisé dans le bilan qualitatif : points d'amélioration, formation éventuelle, nécessité d'information... :

Rappeler que pour un niveau d'IGE, la connaissance de l'environnement supérieur est indispensable notamment pour les candidats qui travaillent déjà dans l'enseignement supérieur.

Il est également nécessaire de s'informer sur l'actualité liée au métier et à l'environnement professionnel.

### 4 **CONCLUSION**

Le jury a pu constater que les candidats qui se sont présentés correspondaient bien au profil recherché. La personne inscrite en liste principale est en pleine adéquation avec l'emploi postulé.